

Sautu, Ruth; Boniolo, Paula; Dalle, Pablo; Elbert, Rodolfo. La construcción del marco teórico en la investigación social. En publicación: Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología. CLACSO, Colección Campus Virtual, Buenos Aires, Argentina. 2005. 192 p. ISBN: 987-1183-32-1. Disponible en la Web: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/metodo/RSCapitulo1.pdf>

Capítulo 1

La construcción del marco teórico en la investigación social

Red de Bibliotecas Virtuales de Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe de la red CLACSO
<http://www.clacso.org.ar/biblioteca>

INTRODUCCIÓN

El propósito del curso del Campus Virtual de CLACSO, del cual este manual de ejercicios es resultado, fue guiar a estudiantes y graduados de ciencias sociales en el planteo de las etapas iniciales de un proyecto de investigación o tesis. Teniendo en cuenta este propósito, los primeros tres ejercicios del curso consistían en una necesaria reflexión acerca del papel de la teoría en la investigación social, y su relación con los objetivos de investigación y la metodología, temas desarrollados en el libro *Todo es teoría* (Sautu, 2003), en el cual se basa este capítulo. Responder a estos tres ejercicios, permitió a los estudiantes reflexionar acerca de: i. las distintas perspectivas teóricas que es posible encontrar en ciencias sociales y su relación con los diferentes diseños y objetivos de investigación; ii. los diferentes niveles de abstracción presentes en un marco teórico; iii. las estrategias para identificar los conceptos ideas, o proposiciones teóricas en una investigación y su relación con los objetivos de la misma; y iv. las diferencias entre perspectivas teóricas macro-sociales, microsociales, así como la posible articulación entre ambos niveles y sus consecuencias metodológicas.

I. LA ARTICULACIÓN ENTRE TEORÍA, OBJETIVOS Y METODOLOGÍA EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

La *investigación social* es una forma de conocimiento que se caracteriza por la construcción de evidencia empírica elaborada a partir de la teoría aplicando reglas de procedimiento explícitas. De esta definición podemos inferir que en toda investigación están presentes tres elementos que se articulan entre sí: marco teórico, objetivos y metodología. Estas etapas se influyen mutuamente, y en la práctica de investigación se piensan en conjunto.

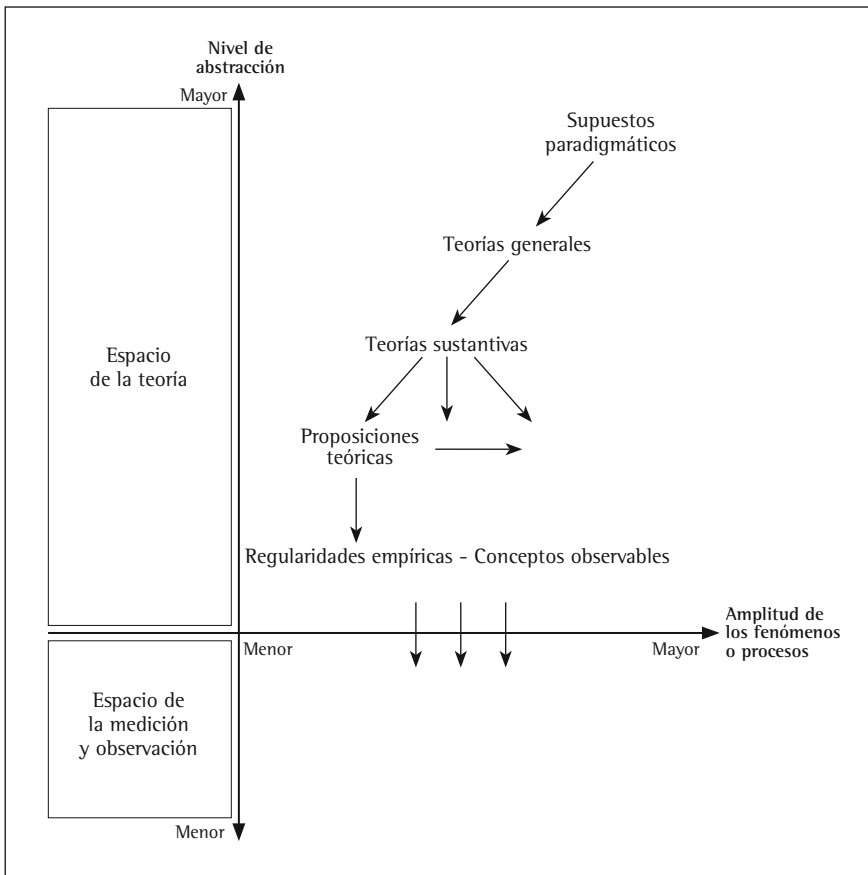
El *marco teórico* constituye un corpus de conceptos de diferentes niveles de abstracción articulados entre sí que orientan la forma de aprehender la realidad. Incluye supuestos de carácter general acerca del funcionamiento de la sociedad y la teoría sustantiva o conceptos específicos sobre el tema que se pretende analizar. En el nivel más general de la teoría encontramos el *paradigma*. Este constituye un conjunto de conceptos teórico-metodológicos que el investigador asume como un sistema de creencias básicas que determinan el modo de orientarse y mirar la realidad. Estos principios no son puestos en cuestión por el investigador en su práctica cotidiana: más bien funcionan como supuestos que orientan la selección misma del problema o fenómeno a investigar, la definición de los objetivos de investigación y la selección de la estrategia metodológica para abordarlos.

La *teoría general* está constituida por un conjunto de proposiciones lógicamente interrelacionadas que se utilizan para explicar procesos y fenómenos. Este marco conceptual implica una visión de la sociedad, del lugar que las personas ocupan en ella y las características que asumen las relaciones entre el todo y las partes. Al llevar implícitos los supuestos acerca del carácter de la sociedad, la teoría social, al igual que el paradigma, también influye acerca de lo que puede o no ser investigado, condiciona las preguntas que nos hacemos y el modo en que intentamos responderlas.

En un nivel menor de abstracción se encuentra la *teoría sustantiva* que está conformada por proposiciones teóricas específicas a la parte de la realidad social que se pretende es-

tudiar. A partir de ella se definirán los objetivos específicos de investigación y se tomarán otras decisiones relevantes acerca de otras etapas del diseño, como por ejemplo aquellas referidas a la técnica de recolección de los datos: la definición de las preguntas del cuestionario en el caso de una encuesta, o en la selección de temas, ejes y conceptos sensibilizadores en una entrevista semi-estructurada o una guía de observación.

Cuadro 1.1
Niveles de abstracción en el marco teórico



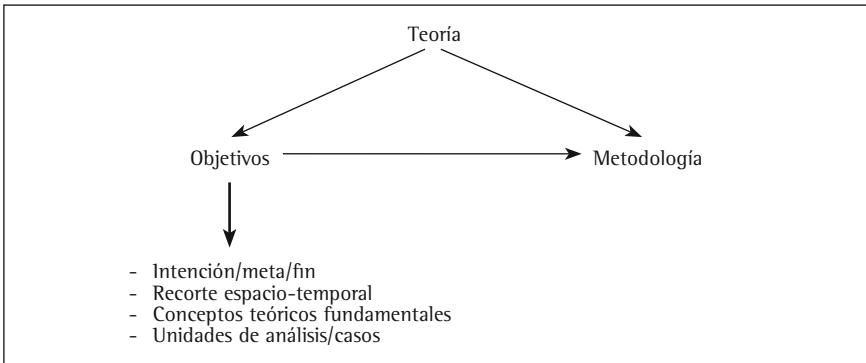
Los *objetivos*, por su parte, constituyen una construcción del investigador para abordar un tema o problema de la realidad a partir del marco teórico seleccionado. En la práctica, los investigadores suelen distinguir entre objetivo/s general/es y objetivos específicos. El primero es considerado el “foco” del estudio (Robson, 1994), del que se desprenden los objetivos específicos o preguntas de investigación. King, Keohane y Verba (1994) plantean dos criterios para construir los objetivos: en primer lugar, estos deben representar preguntas relevantes para comprender el mundo real, lo cual permitirá conocer más acerca de uno o varios aspectos de la realidad; en segundo lugar, que impliquen una contribución al conocimiento acumulado en un área, es decir un aporte a la teoría, a partir de inferencias descriptivas de nuevos conceptos, postulación de nuevas explicaciones causales, redefinición de procesos, etc. A estos dos criterios deberíamos agregarle otro: los objetivos de investigación deben ser susceptibles de ser contestados. Esto no implica que conozcamos la respuesta de antemano, sino que en el estado actual del conocimiento sea posible alcanzarla al menos tentativamente. Las preguntas para las cuales ya conocemos las respuestas de antemano no son objetivos de investigación; son enunciados prescriptivos o expresan opiniones ya formadas (que pueden o no ser muy interesantes e ilustrativas).

Los objetivos son formulados como proposiciones que contienen los conceptos teóricos fundamentales, en las que el investigador postula una intención, generalmente explicitada por medio de un verbo (analizar, explicar, comprender, describir, explorar, etc.), de abordar un sector de la realidad en un espacio y tiempo determinado. El recorte espacio-temporal es una condición necesaria para encarar cualquier investigación; no se puede estudiar el mundo a lo largo de toda su historia. Este recorte puede dar lugar a estudios transversales, es decir que se concentran en las características que asume un fenómeno o situación determinados en un momento particular, o estudios longitudinales que indagan un fenómeno o proceso en el transcurso de un tiempo también acotado. Por último, en los objetivos se hace referencia a las unidades de análisis o los casos y el espacio/ámbito en el que se realizará el estudio. Las

unidades o casos conforman el universo de estudio; las primeras se utilizan en investigaciones cuantitativas, y los segundos en estudios cualitativos.

Como dijimos anteriormente, los objetivos de investigación se derivan de una determinada perspectiva teórica y deben ser factibles de ser abordados por una metodología. Los objetivos constituyen el pilar de una investigación y sirven de nexo entre la teoría y la metodología. De acuerdo con esta posición, los objetivos cumplen un papel preponderante en la medida en que a partir de ellos se resuelven cuestiones teóricas y metodológicas. En una investigación es posible plantear y articular diferentes preguntas de investigación que lleven implícitas diferentes perspectivas teóricas (mientras sean coherentes entre sí, es decir, que enuncien ideas relacionadas) y se respondan con distintos métodos asociados a metodologías cuantitativas o cualitativas (Sautu, 2000: 4-10).

Cuadro 1.2
Relación entre teoría, objetivos y metodología



La *metodología*, por último, está conformada por procedimientos o métodos para la construcción de la evidencia empírica. Esta se apoya en los paradigmas, y su función en la investigación es discutir los fundamentos epistemológicos del conocimiento. Específicamente reflexiona acerca del papel de los valores, la idea de causalidad, el papel de la teoría y su

vinculación con la evidencia empírica, el recorte de la realidad, los factores relacionados con la validez del estudio, el uso y el papel de la deducción y la inducción, cuestiones referidas a la verificación y falsificación, y los contenidos y alcances de la explicación e interpretación. En ciencias sociales existen dos tipos de metodologías: cualitativas y cuantitativas, cada una con diferentes supuestos teóricos y procedimientos para obtener la evidencia empírica.

En el uso cotidiano la noción de metodología aparece vinculada a la de métodos, pero ambos no son lo mismo. Mientras, como dijimos, la metodología trata de la lógica interna de la investigación, los métodos constituyen “una serie de pasos que el investigador sigue en el proceso de producir una contribución al conocimiento” (Diesing, 1972: 1). El mismo autor utiliza también el concepto de “pautas de descubrimiento” en la medida en que los métodos tienen como meta la creación o el desarrollo de conocimiento y no solamente su verificación. Si bien metodología y métodos son diferentes, se entrecruzan en forma no azarosa. El método experimental y la encuesta, así como la utilización de técnicas estadísticas de análisis, se utilizan en el marco de una metodología cuantitativa; mientras que las entrevistas (ya sean interpretativas o etnográficas), la observación, la narrativa y el análisis del discurso, son utilizados en estrategias cualitativas.

Los métodos se sustentan sobre principios epistemológicos y metodológicos. Es por ello que no es posible utilizar cualquier método en el marco de una metodología determinada. En la práctica, en la elección de un método se respetan los presupuestos de la metodología en la que se encuadra, aunque con ciertos grados de libertad. Este margen de maniobra es necesario para resolver los dos grandes desafíos que el método impone: primero, transformar el tema y la teoría en objetivos y preguntas de investigación, y segundo traducir estas preguntas de investigación en procedimientos para la producción de la evidencia empírica. Estos procedimientos basados en observaciones y mediciones constituyen también una construcción lógica y teórica interrelacionada con las otras etapas del diseño. El argumento que se desarrolla en *Todo es teoría* (2003) es que

toda investigación es una construcción teórica, ya que la teoría permea todas las etapas del diseño: desde la construcción del marco teórico y la formulación de los objetivos, hasta la implementación de la estrategia metodológica para la producción de los datos y su posterior análisis. Cada una de estas etapas se conecta entre sí en forma lógica mediante una estructura argumentativa que también es teórica. En este sentido, la teoría es el hilo conductor, el andamiaje que atraviesa todas las etapas de una investigación. Esto supone una conceptualización de teoría no simplemente como marco teórico. En esta definición amplia, como describimos anteriormente, la teoría incluye los supuestos del paradigma en el que trabaja el investigador, las teorías generales acerca de la sociedad y el cambio histórico, las proposiciones y conceptos de la teoría sustantiva, las teorías y supuestos relativos a la medición, la observación y construcción de los datos, y cuestiones vinculadas a la construcción de regularidades empíricas y la inferencia de proposiciones y conceptos teóricos.

En síntesis, los investigadores interrogan la realidad desde teorías y modelos de análisis sugiriendo preguntas e hipótesis acerca de cómo contestarlas. Para responder a los objetivos de investigación se construye la evidencia empírica utilizando métodos que dependerán del enfoque teórico elegido. Las diferencias y matices en las concepciones teóricas y metodológicas, sin embargo, comparten el *ethos* de la investigación científica: producir conocimiento válido, generalizable a la clase de situaciones y procesos tratados, que realice un aporte al conocimiento en el área y la teoría respectiva y que sea a la vez criticable y modificable.

2. LOS SUPUESTOS DE LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA Y CUALITATIVA

El paradigma es la orientación general de una disciplina, que define el modo de orientarse y mirar aquello que la propia disciplina ha definido como su contenido temático sustantivo. En ciencias sociales conviven diversos paradigmas, que compiten en su modo de comprender sus disciplinas y problemas. Estos paradigmas tienen diferentes supuestos ontológicos, epis-

temológicos, axiológicos y metodológicos, que dan cuenta del andamiaje que sustentará el desarrollo de la investigación. Asimismo, los paradigmas en ciencias sociales aparecen asociados con determinadas metodologías: el Positivismo y Post-positivismo son vinculados con las metodologías cuantitativas; mientras que al Constructivismo, naturalista e interpretativo, se lo relaciona a las metodologías cualitativas (Creswell 1994; 1998; Denzin y Lincoln, 2005).

Cuadro 1.3
Características de los diferentes paradigmas de investigación social

Supuestos	Paradigma Positivista/ Post-positivista (metodología cuantitativa)	Paradigma Constructivista (metodología cualitativa)
Ontológicos - ¿Cuál es la naturaleza de la realidad?	- La realidad es objetiva.	- La realidad es subjetiva y múltiple.
Epistemológicos - ¿Cuál es la relación entre el investigador y aquello que investiga?	- Separación entre el investigador (sujeto) y el objeto de estudio. La distancia frente a aquello que se pretende investigar es vista como condición necesaria para alcanzar un conocimiento objetivo.	- El investigador está inmerso en el contexto de interacción que desea investigar. Se asume que la interacción entre ambos y la mutua influencia son parte de la investigación.
Axiológicos - ¿Qué papel juegan los valores en la investigación?	- El investigador busca desprenderse de sus propios valores, de su orientación político-ideológica, sus concepciones acerca del bien y el mal, de lo justo y lo injusto, de lo que deseamos para nosotros y los otros, etcétera.	- El investigador asume que sus valores forman parte del proceso de conocimiento y reflexiona acerca de ello (reflexividad).
Metodológicos - ¿Cuáles son los procedimientos que se utilizan para construir la evidencia empírica, y cómo se relacionan lógicamente con el resto de las etapas del diseño?	- Utilización de la deducción en el diseño y la inducción en el análisis. - Modelos de análisis causal. - Operacionalización de conceptos teóricos en términos de variables, dimensiones e indicadores y sus categorías. - Utilización de técnicas estadísticas. - Fuerte papel de la teoría en el diseño del estudio. - Generalizaciones en términos de predictibilidad. - Confiabilidad en los resultados a partir de estrategias de validación internas.	- Conceptos y categorías emergentes en forma inductiva a lo largo de todo el proceso de investigación. - Múltiples factores se influyen mutuamente. - Diseño flexible e interactivo. - Se privilegia el análisis en profundidad y en detalle en relación al contexto. - Confianza y autenticidad.

3. LOS NIVELES DE ABSTRACCIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN DE UN MARCO TEÓRICO

Con el objetivo de ilustrar los diferentes niveles de abstracción presentes en un marco teórico utilizaremos como ejemplo el estudio de la identidad colectiva de los participantes de un movimiento social, específicamente el movimiento piquetero en Argentina. Si el énfasis está puesto sobre el proceso de construcción de la identidad en la interacción con los otros, es decir, en la participación en las protestas colectivas y otras actividades del movimiento, podría comprenderse el problema de investigación desde la perspectiva general del interaccionismo simbólico (Blumer, 1982) y tomar prestada de Melucci (1985) su idea acerca de la identidad colectiva de los movimientos sociales. Esto no significa que Melucci sea considerado interaccionista simbólico, sino que podemos tomar conceptos, ideas y proposiciones de sus estudios sobre la construcción de la identidad en los movimientos sociales en la medida en que son coherentes con la perspectiva conceptual general⁴. Alternativamente, el punto de partida puede ser Melucci (1985) porque se vincula más directamente a nuestro interés, y podríamos incorporarle la conceptualización de “negociación de ideas y orientaciones construidas en la acción cotidiana” del interaccionismo simbólico para analizar la evidencia empírica (las interacciones entre participantes y la autoimagen de los manifestantes); esto es, cómo ellos van construyendo en la negociación cotidiana una idea de identidad colectiva común de ser piquetero.

El objetivo de investigación se deriva de nuestros razonamientos teóricos. A veces empezamos a pensar desde lo empírico y armamos el anclaje teórico; otras veces podemos reflexionar desde las teorías más generales. En el ejemplo aquí desarrollado nuestro interés se centró en la construcción subjetiva y colectiva de la identidad de un grupo de participantes del movimiento piquetero. Por otra parte, también podríamos plantear una investigación cuyo interés sea analizar de qué formas estos movimientos trascienden o no a los partidos políticos y a las tradicionales expresiones de protesta del movimiento obrero. En un planteo como este, no nos preguntamos acerca de cómo se construye la identidad piquetera sino por los aspectos

4 Para un ejemplo de investigación que combina varias perspectivas teóricas entre sí ver Freidin (2000).

tos del conjunto societal y el papel del movimiento piquetero en esta sociedad.

Todos los planteos teóricos son válidos. Sólo es conveniente reflexionar sobre ese vínculo teórico con el objetivo de investigación (teoría sustantiva y general). En el siguiente cuadro podemos observar las teorías generales y sustantivas seleccionadas para el ejemplo de investigación sobre la construcción de la identidad de un grupo de participantes en el movimiento piquetero:

Cuadro 1.4
Articulación entre niveles de abstracción

Teoría general

Teoría del interaccionismo simbólico. El interaccionismo simbólico destaca que las experiencias sociales están estructuradas sobre la base de modos de actuar, rutinas, rituales y significados que forman parte del sentido común que posibilita la comunicación y la propia interacción. La interacción se define como un orden negociado, temporal, frágil, que debe ser reconstituido permanentemente con el fin de interpretar el mundo (Blumer, 1982: 2-3).

Teoría sustantiva

Teoría de los movimientos sociales que concuerda con los supuestos básicos del interaccionismo. El movimiento social "es un sistema de acción que relaciona una pluralidad de ideas y orientaciones" (Melucci, 1985: 793). La identidad colectiva es una definición compartida e interactiva producida por varios individuos (o por grupos), que está relacionada con las orientaciones colectivas de su acción y con el campo de oportunidades y limitaciones en la que esta tiene lugar (Melucci, 1995).

Posibles preguntas dentro de estas concepciones

¿Cómo se construye la identidad colectiva e individual de un grupo de participantes del movimiento piquetero? ¿Cuál es la relación entre identidad individual y colectiva en este movimiento? ¿Cuáles son las experiencias comunes que relatan los participantes? ¿Qué aspectos comparten y en cuáles difieren en la interpretación de estas experiencias?

4. REGULARIDADES EMPÍRICAS EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

La regularidad empírica expresa una relación entre variables con un alto contenido observacional (menos abstractas). Estas regularidades pueden formar parte del marco teórico de una investigación, o ser un hallazgo a partir del análisis de los datos. A su vez, las regularidades resultantes de nuestra propia investigación pueden formar parte del sustento teórico de futuros trabajos. Uno de los atributos principales de las regularidades es el testeado reiterado de estas con datos cuantitativos. Las mismas expresan tendencias presentes en la sociedad anali-

zada, como puede ser la regularidad: “a mayor nivel educativo mayor participación económica femenina”. Esta regularidad en sí misma no nos dice mucho, ya que la interpretación de los datos es siempre teórica. En el siguiente cuadro podemos observar las proposiciones teóricas más abstractas que podrían explicar la regularidad antes mencionada.

Cuadro 1.5
Contenido teórico de una regularidad empírica

Teoría general

- 1) Teorías que sostienen que la educación (desarrollo cognitivo, acceso a la información) modifica los modos de verse a sí mismo, refuerza positivamente la autoimagen y potencia la autorrealización. Salir a trabajar, y controlar el número de hijos, serían consecuencias de una diferente conceptualización que las mujeres hacen de sí mismas.
- 2) La teoría del costo de oportunidad se utiliza en los análisis de la participación económica femenina. La teoría compara los costos-beneficios de quedarse en el hogar o salir a trabajar por un salario.

Teoría sustantiva

- 1) Teorías en las cuales se analiza el ciclo de vida familiar y cómo los ingresos y gastos afectan a la vida de las mujeres y sus disposiciones a salir a buscar trabajo.
- 2) Teorías donde se analiza el papel de la educación en general; quiénes tienen mayores oportunidades de estudiar (esto está vinculado a la clase social y el lugar donde se vive); el vínculo entre la educación y la edad al casarse; y el número de hijos que se tiene. Se discute también si el hecho de trabajar afecta la edad al casarse y el número de hijos que se tendrá.

Regularidades empíricas

A mayor educación, mayor participación económica femenina.

5. ESTRUCTURA SOCIAL Y AGENCIA HUMANA

Como pudimos ver en la respuesta a la pregunta 1, el objetivo de investigación debe ser coherente con los postulados teóricos de la investigación. El objetivo debe derivarse de la teoría y ser a su vez coherente con la propuesta metodológica. Teoría-objetivos-metodología deben estar articulados entre sí. Por lo tanto, es necesario que los conceptos que se utilizan en el objetivo estén definidos en el marco teórico. En tanto construcciones teóricas, los objetivos expresan en su formulación si se trata de un recorte de la realidad microsocial o macrosocial y sus implicancias metodológicas; si están focalizados en el estudio de la estructura social o de la acción social; y, finalmente, si la explicación del fenómeno corresponde al orden social o a la agencia humana. Estudios típicos centrados en la estructura social son

los que analizan la relación entre el desarrollo económico y la distribución del ingreso. Las teorías macrosociales que los sostienen establecen (a veces implícitamente) que la magnitud y el estilo de desarrollo tienen consecuencias sobre la manera en que el ingreso es distribuido en la sociedad. Por ejemplo, se postula que el desarrollo manufacturero por sustitución de importaciones tiene mayores efectos redistributivos que un desarrollo apoyado en políticas de apertura a las importaciones y de concentración económica. Otro ejemplo serían teorías que discuten las consecuencias de la concentración de la propiedad agraria sobre la distribución del ingreso. Estas y algunas teorías más abstractas que las contienen son consideradas macroestructurales, debido a que la distribución del ingreso en una sociedad es un aspecto crucial en la estructura social, causa y a su vez consecuencia de otros procesos sociales.

Por otra parte, la agencia humana es definida como la capacidad autónoma que tienen los sujetos sociales de construir su propia vida e influir en los procesos sociales en los cuales participan en interacción con otros sujetos. Algunas corrientes teóricas consideran a la estructura y el sistema social como el resultado de esas interacciones. Otras, en cambio, aún aceptando un margen para la agencia, privilegian en sus explicaciones los condicionamientos societales. El interaccionismo simbólico (Blumer, 1982) es una de las perspectivas teóricas que enmarcan a los estudios centrados en la capacidad autónoma de las personas de crear su propio mundo. Los estudios sobre la autoimagen de clase social analizan las construcciones subjetivas de las personas acerca de su pertenencia de clase. Estas construcciones están basadas tanto en su experiencia subjetiva como en su propia interpretación de su ubicación en la estructura social. Estos estudios comparten los supuestos del método biográfico en los cuales la historia personal –agencia– se va entretejiendo con las circunstancias del entorno social (Denzin, 1989).