

**Primer Parcial – Rúbrica de evaluación**

**Alumne:** Hidalgo, Vanesa Valeria

Consigna	Dimensión de análisis	Nivel de cumplimiento					Puntaje
		Insuficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente	
2) y 3)	Análisis - Actores involucrados	No se identifican los actores involucrados en la situación analizada.	Se identifican los actores involucrados en la situación, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación, pero no se justifica dicha identificación.	Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación y se justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación y se justifica dicha identificación de manera pertinente con citas directas y/o menciones indirectas.	<b>1</b>
	Análisis - Función pública y/o bien público representados	No se identifica la función pública y/o el bien público representados en la situación problemática.	Se identifica la función pública y/o el bien público representados, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación, pero no se justifica dicha identificación.	Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación y se la justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación descrita y se justifica dicha identificación de manera pertinente con citas directas y/o menciones indirectas.	<b>1</b>
	Análisis - Intereses particulares detectados	No se identifica ningún interés en conflicto en la situación analizada.	Se identifican algunos intereses particulares en conflicto en la situación analizada, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente algunos intereses en conflicto representados en la situación, pero no se justifica dicha identificación.	Se identifican adecuadamente algunos intereses en conflicto representados en la situación y se justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifican los intereses en conflicto en la situación de manera reflexiva y se justifica dicha identificación pertinentemente a través de citas directas y/o menciones indirectas.	<b>0,50</b>

	Análisis - Clasificación de la situación problemática	No se realiza ninguna clasificación de la situación analizada.	Se clasifica la situación analizada con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas, pero la clasificación realizada resulta inadecuada.	Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas, pero no se justifica dicha clasificación.	Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas y se justifica dicha clasificación, pero la justificación resulta inadecuada.	Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas y se justifica dicha clasificación a través de citas directas y/o menciones indirectas.	<b>1,25</b>
	Análisis - Principios rectores de la función pública	No se identifica ningún principio rector de la función pública no respetado en la situación analizada.	Se identifican algunos principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero no se justifica dicha clasificación.	Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada y se justifica dicha identificación pertinentemente a través de citas directas y/o menciones indirectas.	<b>1</b>
4)	Reflexión – Curso de acción correcto	No se elabora ningún curso de acción correcto.	Se establece un curso de acción correcto para resolver la situación problemática analizada, pero dicho curso propuesto no resuelve ninguno de los problemas detectados.	Se establece un curso de acción correcto que resuelve algunos de los problemas detectados, pero no se desarrolla ninguna reflexión al respecto ni se sustenta con ningún elemento de la narración.	Se elabora una reflexión adecuada acerca de un posible curso de acción correcto que resuelve la mayoría de los problemas detectados, pero no se sustenta con ningún elemento presente en la narración.	Se elabora una reflexión adecuada acerca de un posible curso de acción correcto que resuelve todos los problemas detectados y se sustenta dicha reflexión a partir de elementos presentes en la narración.	<b>0</b>
Aspectos formales y redacción	Redacción	La redacción presenta varias dificultades de expresión gramatical y ortográfico al punto que no se logran comprender las ideas presentadas. El texto no se encuentra ordenado bajo ningún criterio y es reiterativo y/o fragmentario.	La redacción presenta algunas dificultades de expresión gramatical y ortografía. El texto se encuentra desorganizado y es reiterativo y/o fragmentario.	La redacción presenta algunas dificultades de expresión gramatical y ortografía. El texto se encuentra ordenado, respetando un orden expositivo claro. Puede ser algo reiterativo y/o fragmentario.	La redacción presenta un buen nivel de expresión gramatical y ortografía. Si bien el texto es claro y ordenado, presenta algunas dificultades de organización como reiteraciones o fragmentaciones.	La redacción presenta un buen nivel de expresión gramatical y ortografía. El texto es orgánico y se encuentra unificado, respetando un orden expositivo claro y sin reiteraciones.	<b>0,75</b>
	Presentación	El trabajo no respeta ninguna de las pautas formales de presentación	El trabajo se excede considerablemente de la	El trabajo se excede bastante de la extensión máxima dispuesta.	El trabajo se excede levemente de la extensión máxima dispuesta.	El trabajo respeta la extensión máxima dispuesta.	<b>0,50</b>

		(extensión máxima, claridad y prolijidad).	extensión máxima dispuesta.			
--	--	--	-----------------------------	--	--	--

**Devolución y/o comentarios:**

Tu trabajo presenta varios aspectos para prestarles atención en tu análisis:

- Primeramente, la identificación de la función pública representada en la situación es adecuada, pero requeriría un poco más de desarrollo para estar bien justificada. ¿Qué acciones de los actores involucrados representan la función que identificaste?
- Por su parte, la identificación de intereses particulares no es adecuada, ya que no se describen los intereses concretos de los actores involucrados. ¿Qué beneficio en concreto buscaban Samanta y María Inés con sus acciones? ¿Y qué hay de los intereses de Jacobo?
- En relación con la clasificación de la situación según las categorías de problemas de ética pública, hay algunas justificaciones que resultan inadecuadas para la categoría elegida. Por ejemplo, “gestión inadecuada de conflicto de intereses”, si bien es aplicable a este caso, no se describe la manera en la que se presenta dicho conflicto de intereses. Lo mismo sucede con “filtración de información a amigos y familiares”. Ahí hablaste de favoritismo a un familiar de ellas (asumimos que hablaste de Jacobo), pero no describiste cuál es la información que se filtra en este caso. La categoría “despilfarro de recursos” quizás puede ser aplicable a la situación, pero la justificación presentada no es adecuada.
- En relación con el análisis de los principios rectores de la función pública y cómo se ven afectados en la situación, falta desarrollar mejor la manera en la que se ven afectados cada uno de ellos en la situación analizada. Las descripciones que presentaste son bastante genéricas y no apuntan a acciones concretas de los actores involucrados. A su vez, faltó analizar el principio de la eficiencia.
- El curso de acción propuesto no establece ninguna línea de acción concreta ni se explicita de qué manera se pueden reestablecer o respetar los principios de la FP que se vieron afectados en la situación.
- La redacción presenta un alto nivel de fragmentación (no se presenta un texto unificado ni orgánico), a la par que se detectan algunas dificultades gramaticales.

A prestar atención a estos aspectos para mejorar la calidad de los futuros trabajos!

**Calificación: 6 (Seis)**