

Primer Parcial – Rúbrica de evaluación

Alumne: Hernández, María Emilia

Consigna	Dimensión de análisis	Nivel de cumplimiento					Puntaje
		Insuficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente	
2) y 3)	Análisis - Actores involucrados	No se identifican los actores involucrados en la situación analizada.	Se identifican los actores involucrados en la situación, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación, pero no se justifica dicha identificación.	Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación y se justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación y se justifica dicha identificación de manera pertinente con citas directas y/o menciones indirectas.	0,75
	Análisis - Función pública y/o bien público representados	No se identifica la función pública y/o el bien público representados en la situación problemática.	Se identifica la función pública y/o el bien público representados, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación, pero no se justifica dicha identificación.	Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación y se la justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación descrita y se justifica dicha identificación de manera pertinente con citas directas y/o menciones indirectas.	0,50
	Análisis - Intereses particulares detectados	No se identifica ningún interés en conflicto en la situación analizada.	Se identifican algunos intereses particulares en conflicto en la situación analizada, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente algunos intereses en conflicto representados en la situación, pero no se justifica dicha identificación.	Se identifican adecuadamente algunos intereses en conflicto representados en la situación y se justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifican los intereses en conflicto en la situación de manera reflexiva y se justifica dicha identificación pertinentemente a través de citas directas y/o menciones indirectas.	0,50

	Análisis - Clasificación de la situación problemática	No se realiza ninguna clasificación de la situación analizada.	Se clasifica la situación analizada con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas, pero la clasificación realizada resulta inadecuada.	Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas, pero no se justifica dicha clasificación.	Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas y se justifica dicha clasificación, pero la justificación resulta inadecuada.	Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas y se justifica dicha clasificación a través de citas directas y/o menciones indirectas.	1,50
	Análisis - Principios rectores de la función pública	No se identifica ningún principio rector de la función pública no respetado en la situación analizada.	Se identifican algunos principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero no se justifica dicha clasificación.	Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada y se justifica dicha identificación pertinentemente a través de citas directas y/o menciones indirectas.	0,50
4)	Reflexión – Curso de acción correcto	No se elabora ningún curso de acción correcto.	Se establece un curso de acción correcto para resolver la situación problemática analizada, pero dicho curso propuesto no resuelve ninguno de los problemas detectados.	Se establece un curso de acción correcto que resuelve algunos de los problemas detectados, pero no se desarrolla ninguna reflexión al respecto ni se sustenta con ningún elemento de la narración.	Se elabora una reflexión adecuada acerca de un posible curso de acción correcto que resuelve la mayoría de los problemas detectados, pero no se sustenta con ningún elemento presente en la narración.	Se elabora una reflexión adecuada acerca de un posible curso de acción correcto que resuelve todos los problemas detectados y se sustenta dicha reflexión a partir de elementos presentes en la narración.	0,75
Aspectos formales y redacción	Redacción	La redacción presenta varias dificultades de expresión gramatical y ortográfica al punto que no se logran comprender las ideas presentadas. El texto no se encuentra ordenado bajo ningún criterio y es reiterativo y/o fragmentario.	La redacción presenta algunas dificultades de expresión gramatical y ortografía. El texto se encuentra desorganizado y es reiterativo y/o fragmentario.	La redacción presenta algunas dificultades de expresión gramatical y ortografía. El texto se encuentra ordenado, respetando un orden expositivo claro. Puede ser algo reiterativo y/o fragmentario.	La redacción presenta un buen nivel de expresión gramatical y ortografía. Si bien el texto es claro y ordenado, presenta algunas dificultades de organización como reiteraciones o fragmentaciones.	La redacción presenta un buen nivel de expresión gramatical y ortografía. El texto es orgánico y se encuentra unificado, respetando un orden expositivo claro y sin reiteraciones.	1
	Presentación	El trabajo no respeta ninguna de las pautas formales de presentación	El trabajo se excede considerablemente de la	El trabajo se excede bastante de la extensión máxima dispuesta.	El trabajo se excede levemente de la extensión máxima dispuesta.	El trabajo respeta la extensión máxima dispuesta.	0,50

	(extensión máxima, claridad y prolijidad).	extensión máxima dispuesta.			
--	--	-----------------------------	--	--	--

Devolución y/o comentarios:

Tu trabajo presenta varios aspectos para prestar atención en tus análisis:

- Primeramente, la identificación de actores es adecuada, pero se debería haber exployado un poco más en la justificación, principalmente contando de qué manera se vieron involucrados en la situación.
- En relación con la identificación de la función pública representada, si bien describís qué realiza la funcionaria pública de la situación, no se desarrolla una función específica del ámbito público: no se describe lo que hace el Estado en esta situación *a través* de las acciones de sus funcionarios. Podríamos hablar de educación, de gestión administrativa de la educación, de formación de profesionales, etc.
- La identificación de intereses particulares también resulta inadecuada, ya que no describís los intereses concretos de los actores involucrados. ¿Cuál es el interés que mueve las acciones de cada uno de esos actores? ¿Cuáles podrían haber sido sus deseos o temores en esta situación?
- La clasificación de la situación según las categorías de problemas de ética pública tiene algunas dificultades. El “uso inapropiado de la discrecionalidad administrativa” es una categoría correcta en esta situación, pero la justificación brindada no llega a explicar del todo por qué. Lo mismo sucede con la categoría “opacidad”. Luego, la aplicación de las categorías “colusión o asociación ilícita” y “gestión inadecuada del conflicto de intereses” no resultan del todo pertinentes en este caso en concreto. Una asociación ilícita implica un nivel mucho mayor de organización entre las partes, mientras que la gestión inadecuada del conflicto de intereses refiere a una situación en la que una persona que pudiera tener intereses en una situación en concreto se encuentre a cargo de decisiones de peso sobre dicha situación (por ejemplo, que un esposo esté a cargo del concurso de su mujer).
- Los principios rectores de la función pública están bien enumerados, pero no se identifica en ninguna parte de tu trabajo de qué manera se vieron afectados dichos principios en la situación descripta.
- El correcto curso de acción propuesto, por su parte, puede resolver algunos de los problemas identificados, pero requeriría un poco más de desarrollo para ganar claridad en cómo se reestablecerían o respetarían lo principios de la FP vulnerados en este caso.
- En relación con la redacción, la misma es adecuada y ordenada, pero resulta bastante fragmentaria debido a que no se presenta en un texto unificado y orgánico.

A prestar atención a estos aspectos para mejorar la calidad de los futuros trabajos!

Calificación: 6 (Seis)