

Primer Parcial – Rúbrica de evaluación

Alumne: Fidalgo, Martín Ariel

| Consigna | Dimensión de análisis | Nivel de cumplimiento | | | | | Puntaje |
|----------|---|---|---|--|--|---|---------|
| | | Insuficiente | Regular | Bueno | Muy bueno | Excelente | |
| 2) y 3) | Análisis - Actores involucrados | No se identifican los actores involucrados en la situación analizada. | Se identifican los actores involucrados en la situación, pero dicha identificación resulta inadecuada. | Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación, pero no se justifica dicha identificación. | Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación y se justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada. | Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación y se justifica dicha identificación de manera pertinente con citas directas y/o menciones indirectas. | 0,50 |
| | Análisis - Función pública y/o bien público representados | No se identifica la función pública y/o el bien público representados en la situación problemática. | Se identifica la función pública y/o el bien público representados, pero dicha identificación resulta inadecuada. | Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación, pero no se justifica dicha identificación. | Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación y se la justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada. | Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación descrita y se justifica dicha identificación de manera pertinente con citas directas y/o menciones indirectas. | 0 |
| | Análisis - Intereses particulares detectados | No se identifica ningún interés en conflicto en la situación analizada. | Se identifican algunos intereses particulares en conflicto en la situación analizada, pero dicha identificación resulta inadecuada. | Se identifican adecuadamente algunos intereses en conflicto representados en la situación, pero no se justifica dicha identificación. | Se identifican adecuadamente algunos intereses en conflicto representados en la situación y se justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada. | Se identifican los intereses en conflicto en la situación de manera reflexiva y se justifica dicha identificación pertinentemente a través de citas directas y/o menciones indirectas. | 1,25 |

| | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|---|---|--|--|-------------|
| | Análisis - Clasificación de la situación problemática | No se realiza ninguna clasificación de la situación analizada. | Se clasifica la situación analizada con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas, pero la clasificación realizada resulta inadecuada. | Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas, pero no se justifica dicha clasificación. | Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas y se justifica dicha clasificación, pero la justificación resulta inadecuada. | Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas y se justifica dicha clasificación a través de citas directas y/o menciones indirectas. | 0 |
| | Análisis - Principios rectores de la función pública | No se identifica ningún principio rector de la función pública no respetado en la situación analizada. | Se identifican algunos principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero dicha identificación resulta inadecuada. | Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero no se justifica dicha clasificación. | Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero dicha justificación resulta inadecuada. | Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada y se justifica dicha identificación pertinentemente a través de citas directas y/o menciones indirectas. | 1,75 |
| 4) | Reflexión – Curso de acción correcto | No se elabora ningún curso de acción correcto. | Se establece un curso de acción correcto para resolver la situación problemática analizada, pero dicho curso propuesto no resuelve ninguno de los problemas detectados. | Se establece un curso de acción correcto que resuelve algunos de los problemas detectados, pero no se desarrolla ninguna reflexión al respecto ni se sustenta con ningún elemento de la narración. | Se elabora una reflexión adecuada acerca de un posible curso de acción correcto que resuelve la mayoría de los problemas detectados, pero no se sustenta con ningún elemento presente en la narración. | Se elabora una reflexión adecuada acerca de un posible curso de acción correcto que resuelve todos los problemas detectados y se sustenta dicha reflexión a partir de elementos presentes en la narración. | 1 |
| Aspectos formales y redacción | Redacción | La redacción presenta varias dificultades de expresión gramatical y ortográfica al punto que no se logran comprender las ideas presentadas. El texto no se encuentra ordenado bajo ningún criterio y es reiterativo y/o fragmentario. | La redacción presenta algunas dificultades de expresión gramatical y ortografía. El texto se encuentra desorganizado y es reiterativo y/o fragmentario. | La redacción presenta algunas dificultades de expresión gramatical y ortografía. El texto se encuentra ordenado, respetando un orden expositivo claro. Puede ser algo reiterativo y/o fragmentario. | La redacción presenta un buen nivel de expresión gramatical y ortografía. Si bien el texto es claro y ordenado, presenta algunas dificultades de organización como reiteraciones o fragmentaciones. | La redacción presenta un buen nivel de expresión gramatical y ortografía. El texto es orgánico y se encuentra unificado, respetando un orden expositivo claro y sin reiteraciones. | 1 |
| | Presentación | El trabajo no respeta ninguna de las pautas formales de presentación | El trabajo se excede considerablemente de la | El trabajo se excede bastante de la extensión máxima dispuesta. | El trabajo se excede levemente de la extensión máxima dispuesta. | El trabajo respeta la extensión máxima dispuesta. | 0,50 |

| | | | | | |
|--|--|-----------------------------|--|--|--|
| | (extensión máxima, claridad y prolijidad). | extensión máxima dispuesta. | | | |
|--|--|-----------------------------|--|--|--|

Devolución y/o comentarios:

Tu trabajo necesita un poco más de desarrollo. La identificación de actores involucrados está bien, pero requiere algo más de desarrollo en la justificación. Al respecto, prestar atención a que Pablo Salomone **no es docente**, sino administrativo. Por otra parte, no se identifican ni la función pública representada en la situación ni se realiza ninguna clasificación según las categorías de problemas de ética pública que trabajamos en clase. Los intereses particulares de los actores involucrados están bastante bien identificados, pero requieren un poco más de ordenamiento. A su vez, los principios rectores de la función pública afectados también están muy bien, pero faltaron analizar la imparcialidad y la eficiencia. El curso de acción propuesto también está bien, pero requeriría un mayor desarrollo de cómo esas acciones restauran los principios de la FP que resultaron vulnerados en la situación. En relación con la redacción, la misma no está mal, pero presenta algunas dificultades de organización y precisión terminológica, a la par que hay algunas reiteraciones.

Prestar atención a estos aspectos para mejorar los posteriores trabajos de la materia!

Calificación: 6 (Seis)