

**Primer Parcial – Rúbrica de evaluación**

**Alumne:** Cinquetti, María Virginia

Consigna	Dimensión de análisis	Nivel de cumplimiento					Puntaje
		Insuficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente	
2) y 3)	Análisis - Actores involucrados	No se identifican los actores involucrados en la situación analizada.	Se identifican los actores involucrados en la situación, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación, pero no se justifica dicha identificación.	Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación y se justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los actores involucrados en la situación y se justifica dicha identificación de manera pertinente con citas directas y/o menciones indirectas.	<b>0,75</b>
	Análisis - Función pública y/o bien público representados	No se identifica la función pública y/o el bien público representados en la situación problemática.	Se identifica la función pública y/o el bien público representados, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación, pero no se justifica dicha identificación.	Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación y se la justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifica adecuadamente la función pública y/o el bien público representados en la situación descrita y se justifica dicha identificación de manera pertinente con citas directas y/o menciones indirectas.	<b>1</b>
	Análisis - Intereses particulares detectados	No se identifica ningún interés en conflicto en la situación analizada.	Se identifican algunos intereses particulares en conflicto en la situación analizada, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente algunos intereses en conflicto representados en la situación, pero no se justifica dicha identificación.	Se identifican adecuadamente algunos intereses en conflicto representados en la situación y se justifica con elementos del texto, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifican los intereses en conflicto en la situación de manera reflexiva y se justifica dicha identificación pertinentemente a través de citas directas y/o menciones indirectas.	<b>1,50</b>

	Análisis - Clasificación de la situación problemática	No se realiza ninguna clasificación de la situación analizada.	Se clasifica la situación analizada con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas, pero la clasificación realizada resulta inadecuada.	Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas, pero no se justifica dicha clasificación.	Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas y se justifica dicha clasificación, pero la justificación resulta inadecuada.	Se clasifica la situación analizada adecuadamente con una o más categorías de situaciones problemáticas éticas y se justifica dicha clasificación a través de citas directas y/o menciones indirectas.	<b>2</b>
	Análisis - Principios rectores de la función pública	No se identifica ningún principio rector de la función pública no respetado en la situación analizada.	Se identifican algunos principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero dicha identificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero no se justifica dicha clasificación.	Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada, pero dicha justificación resulta inadecuada.	Se identifican adecuadamente los principios rectores de la función pública que no se están respetando en la situación analizada y se justifica dicha identificación pertinentemente a través de citas directas y/o menciones indirectas.	<b>1</b>
4)	Reflexión – Curso de acción correcto	No se elabora ningún curso de acción correcto.	Se establece un curso de acción correcto para resolver la situación problemática analizada, pero dicho curso propuesto no resuelve ninguno de los problemas detectados.	Se establece un curso de acción correcto que resuelve algunos de los problemas detectados, pero no se desarrolla ninguna reflexión al respecto ni se sustenta con ningún elemento de la narración.	Se elabora una reflexión adecuada acerca de un posible curso de acción correcto que resuelve la mayoría de los problemas detectados, pero no se sustenta con ningún elemento presente en la narración.	Se elabora una reflexión adecuada acerca de un posible curso de acción correcto que resuelve todos los problemas detectados y se sustenta dicha reflexión a partir de elementos presentes en la narración.	<b>1</b>
Aspectos formales y redacción	Redacción	La redacción presenta varias dificultades de expresión gramatical y ortográfico al punto que no se logran comprender las ideas presentadas. El texto no se encuentra ordenado bajo ningún criterio y es reiterativo y/o fragmentario.	La redacción presenta algunas dificultades de expresión gramatical y ortografía. El texto se encuentra desorganizado y es reiterativo y/o fragmentario.	La redacción presenta algunas dificultades de expresión gramatical y ortografía. El texto se encuentra ordenado, respetando un orden expositivo claro. Puede ser algo reiterativo y/o fragmentario.	La redacción presenta un buen nivel de expresión gramatical y ortografía. Si bien el texto es claro y ordenado, presenta algunas dificultades de organización como reiteraciones o fragmentaciones.	La redacción presenta un buen nivel de expresión gramatical y ortografía. El texto es orgánico y se encuentra unificado, respetando un orden expositivo claro y sin reiteraciones.	<b>1,50</b>
	Presentación	El trabajo no respeta ninguna de las pautas formales de presentación	El trabajo se excede considerablemente de la	El trabajo se excede bastante de la extensión máxima dispuesta.	El trabajo se excede levemente de la extensión máxima dispuesta.	El trabajo respeta la extensión máxima dispuesta.	<b>0,25</b>

	(extensión máxima, claridad y prolijidad).	extensión máxima dispuesta.				
--	--	-----------------------------	--	--	--	--

**Devolución y/o comentarios:**

Tu trabajo presenta un muy buen nivel de desarrollo, pero hay algunos aspectos a prestar atención en tus análisis. Primeramente, la identificación de actores involucrados en la situación es correcta, pero la justificación que realizás requeriría algo más de detalle (por ejemplo, podrías explayarte un poco en la manera en la que se encuentran involucrados los distintos actores actores). La identificación de la función pública representada en el caso, por su parte, presenta el mismo inconveniente: es correcta, pero la justificación resulta algo genérica. En este caso, podrías señalar qué acciones realizan o deberían estar realizando los actores funcionarios que representan actos del Estado. En relación con el análisis de los distintos principios rectores de la función pública, los identificás correctamente, pero no justificás adecuadamente cómo se ven vulnerados (puntualmente, en tu análisis de la responsabilidad e imparcialidad), a la vez que no mencionás el principio de eficiencia. Por último, si bien proponés un correcto curso de acción para el caso, no desarrollás cómo este podría reestablecer o respetar los principios de la FP vulnerados en la situación. En relación con la redacción, el único inconveniente en este punto es que te excedés bastante de la extensión máxima establecida.

Muy buen trabajo!

**Calificación: 9 (Nueve)**